



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 646/2024-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara (sudca spravodajca) a sudcov Jany Baricovej a Miroslava Duriša prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Rastislava Kaššáka o dôvodoch jeho vylúčenia z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2666/2024 a takto

r o z h o d o l :

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Rastislav Kaššák je **vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2666/2024.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav a oznámenie sudcu

1. Ústavný súd vedie pod sp. zn. Rvp 2666/2024 konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], ktorou namieta porušenie svojich práv podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), podľa čl. 48 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. ods. 2 ústavy, podľa čl. 38 ods. 1 listiny a podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý spočíva v odňatí veci vedenej pod sp. zn. 58Ek/2654/2023 zákonnej sudkyňi a jej následným pridelením inej sudkyňi opatrením predsedu okresného súdu sp. zn. 1SprR/181/24 z 22. augusta 2024. Exekučnými titulmi v konaní vedenom pod sp. zn. 58Ek/2654/2023 o vymoženie sumy 70 000 eur s príslušenstvom a písomného ospravedlnenia v prospech oprávnenej [REDACTED] sú rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/95/2021 z 28. júna 2023 a rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 9C/16/2017-157 zo 7. júna 2018. Vec bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je členom štvrtého senátu ústavného súdu.

2. Sudca ústavného súdu Rastislav Kaššák listom z 24. októbra 2024 predsedovi ústavného súdu v súlade s § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil dôvody jeho vylúčenia z konania a rozhodovania vo veci sťažovateľa z dôvodov podľa § 49 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde.

3. Konkrétne uviedol, že bol predsedom disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory v prípade stíhania sťažovateľa za skutok, ktorý bezprostredne súvisí s predmetom civilného súdneho sporu sťažovateľa so sudkyňou Krajského súdu v Bratislave [REDAKOVANÉ] a tým pádom aj s ústavnou sťažnosťou vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 2666/2024 (ide o návrh na vykonanie exekúcie v tejto veci). Aj napriek uvedeným skutočnostiam zdôraznil, že jeho prístup k veci a sťažovateľovi zodpovedá plne povinnostiam vyplývajúcim z funkcie sudcu ústavného súdu, preto by nebol pri konaní a rozhodovaní v tejto veci proti sťažovateľovi zaujatý. Zároveň upozornil, že za obdobnej situácie v prípade sťažovateľa a jeho civilného sporu s menovanou sudkyňou už bol vylúčený z konania a rozhodovania vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 258/2020 uznesením č. k. II. ÚS 119/2020-6 z 11. marca 2020.

4. Pokynom predsedu ústavného súdu z 29. októbra 2024 bolo oznámenie sudcu v zmysle čl. IV bodu 1 písm. a) rozvrhu práce pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde do prvého senátu ústavného súdu.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

5. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

6. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

7. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

8. U sudcu Rastislava Kaššáka nejde v predmetnej veci o prvé oznámenie vo vzťahu k sťažovateľovi v podstate z tých istých dôvodov. Príslušný senát ústavného súdu už uznesením č. k. II. ÚS 119/2020-6 z 11. marca 2020 rozhodol o vylúčení sudcu ústavného súdu Rastislava Kaššáka z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľa v konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 258/2020, keďže pri skúmaní nestrannosti (objektívny test nestrannosti) sudcu zistil existenciu skutočnosti, ktorá odôvodňuje vznik objektívnej pochybnosti o jeho predpojatosti, keďže z pohľadu nestranného pozorovateľa by sa mohlo dôvodne javiť, že sudca ústavného súdu Rastislav Kaššák má pomer k veci a v tej istej veci bol činný pri výkone inej funkcie alebo povolania. Ústavný súd bol toho názoru, že sudca ústavného súdu Rastislav Kaššák v minulosti mocensky (nie v zmysle verejnomocensky ako predstaviteľ orgánu verejnej moci, ale mocensky v zmysle súkromnoprávných zodpovednostných vzťahov a právomoci orgánu

súkromnoprávneho charakteru rozhodovať napr. o disciplinárnom previnení v rámci výkonu slobodného a právom regulovaného povolania atď.) rozhodoval v rámci jedného zo zodpovednostných vzťahov a právne relevantných následkov toho istého skutku (konania) sťažovateľa, ktorý bol predmetom aj civilného sporu sťažovateľa s označenou sudkyňou a civilného konania, ktorého sa týkala ústavná sťažnosť vo veci sp. zn. Rvp 258/2020. Ústavný súd zdôraznil, že pojem „vec“ (resp. zákonom predpokladané dôvody vylúčenia ako „pomer k veci“ a „byť činný v tej istej veci“) vyložil extenzívnejšie, než býva v judikatúre všeobecných súdov a súdov ústavného typu zvykom. Učinil tak práve z dôvodu, že „v stávke“ je dôvera ústavného súdu a vôľa po odstránení akýchkoľvek pochybností o čistote, férovosti a spravodlivosti rozhodovania ústavného súdu v každej jednej veci.

9. Na závery prezentované v tomto uznesení nadväzuje aj aktuálny námietkový senát ústavného súdu, ktorý po preskúmaní obsahu spisu vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2666/2024 a dôvodov uvedených vo vyhlásení sudcu štvrtého senátu ústavného súdu Rastislava Kaššáka dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania o predmetnej veci.

10. Prihliadol pri tom aj na rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Harabin proti Slovenskej republike z 20. novembra 2012 k sťažnosti č. 58688/11 pre porušenie čl. 6 ods. 1 dohovoru (právo na prerokovanie veci pred nestranným súdom).

11. Skutočnosť, že sudca ústavného súdu Rastislav Kaššák ako predseda disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory bol činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu vo veci, ktorá predchádzala ústavnou sťažnosťou dotknutému exekučnému konaniu, podľa názoru ústavného súdu predstavuje dostatočne kvalifikovaný dôvod na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania a rozhodovania vo veci, pričom ústavný súd dodáva, že uplatnenie tzv. funkčnej predpojatosti nie je podmienené žiadnym ďalším predpokladom.

12. Vzhľadom na uvedené ústavný súd konštatuje, že v tomto prípade sú naplnené podmienky podľa § 49 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu Rastislava Kaššáka z konania a rozhodovania vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2666/2024, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

13. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

14. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. novembra 2024

Miloš Mad'ar
predseda senátu